

Verbale della seduta del Consiglio Accademico in modalità a distanza del 21 luglio 2021

Alle ore 17,30 del 21 luglio 2021 si apre il Consiglio Accademico in modalità a distanza sulla piattaforma Zoom.

Sono presenti il Direttore e i professori Verga, Obino, Pace, Pizzariello, Borni e la studentessa Ventruto.

Il prof. Verga si assume il compito di segretario verbalizzante.

Il Direttore apre la seduta e chiede l'approvazione del verbale del 13 luglio 2021.

1) Approvazione verbale della seduta 13 luglio 2021

DELIBERA N. 1

Il CA a maggioranza approva il testo del verbale della seduta del 13 luglio 2021

6 favorevoli (Direttore, Borni, Pace, Pizzariello, Obino, Ventruto)

1 astenuto (Verga perché assente)

2) Comunicazioni del Direttore

Il Direttore porta all'attenzione del CA la problematica emersa a seguito della richiesta di accesso agli atti (prot. N. 5417 del 22/6/2021) da parte dell'avv. Mazzamuto per conto della candidata Valentina Zaja rispetto alla definizione dell'elenco degli idonei alla seconda prova per gli esami di ammissione al biennio di Danza Classica.

Il Direttore fa presente che non prende in considerazione la richiesta dell'avvocato di una valutazione comparativa ma tiene conto unicamente della rilevazione, da parte dello stesso avvocato, dell'abbigliamento richiesto per la prova, riportato in calce al bando come deliberato dal CA. (TESTO RIPORTATO NELLO STRALCIO INVIATO ALLE COMMISSIONI)

Il Direttore dichiara: "Sono qui a dovervi riferire quanto accaduto a seguito della richiesta di accesso agli atti di un legale per conto di una candidata non ammessa in cui si segnalava l'ingresso di candidate il cui abbigliamento non era conforme a quanto riportato nel bando che è poi era il testo della delibera del CA. Pertanto chiedo che venga dall'organo ribadito il rigore sia da parte dei candidati che da parte delle Commissioni giudicatrici. Per quanto riguarda le ammissioni ho solo fatto presente alcune considerazioni in merito ai contenuti delle prove al fine di rendere più omogenee le Scuole ma non ho mai questionato quanto ciascuna Scuola poi richiedeva in riferimento all'abbigliamento ritenendo le diverse richieste frutto di una motivazione interna ai Consigli che trovava ragione in riferimento a ciascuna specificità. Non è mia intenzione interferire nei giudizi di merito dei candidati che sono di pertinenza delle commissioni giudicanti tuttavia, dato il mio ruolo e in autotutela, non posso consentire che vengano disattesi alcuni punti che sono parte delle richieste pubblicate. A tal fine ritengo anche che il CA debba ribadire che le Commissioni devono rigorosamente attenersi al bando in ogni punto del testo affinché la comunicazione risulti trasparente così come le conseguenti procedure di ammissione. Vorrei che il Consiglio si pronunci in tal senso".

Pertanto il Direttore chiede al CA di esprimersi in merito all'osservanza meticolosa di quanto riportato dal bando in funzione della valutazione definitiva.

Intervento Pace: "La Commissione di cui faccio parte, per quanto riguarda la valutazione tecnica, ha premiato nella sostanza i candidati migliori. L'Avv. della candidata Zaja, non ammessa alla seconda prova (colloquio) per non aver superato la prima prova dei video, si è appigliato al cavillo formale del divieto di indossare il gonnellino. Cavillo che inficia tuttavia la validità della prova come

sostiene anche il Direttore. Non posso che prendere atto quindi di questi fatti. Chiedo al Direttore di precisare che cosa intenda quando invita la commissione a “rivedere l’elenco degli ammessi per la seconda prova”: se ritiene che la commissione debba depennare dalla graduatoria le uniche due candidate, che nei video indossavano il gonnellino e che, ammesse alla seconda prova svoltasi il 1° luglio 2021, l’hanno anche superata, oppure se ritiene che si debba provvedere ad un nuovo bando per l’ammissione degli esterni al biennio classico.

Vorrei chiarire i rispettivi passaggi anche a nome di tutta la commissione perché il CA ha ricevuto solo una parte della documentazione.

La Commissione riceve il 16 luglio scorso la nota del Direttore, prot. 6308, con allegata la contestazione dell’Avv. Mazzamuto sulla violazione del bando perché una candidata ha indossato il gonnellino (lettera del 1° luglio 2021, acquisita agli atti il 2.07.2021 con prot. 5809), quando la seconda prova si era già conclusa. Infatti, nel verbale redatto dalla commissione il 1° luglio, protocollato con n. 5825 il 5.07.2021, solo due candidate esterne risultavano idonee per essere inserite nella graduatoria finale, secondo i criteri stabiliti dalla Scuola di Danza Classica. Alla commissione non era giunta alcuna comunicazione ufficiale della precedente richiesta di accesso agli atti formulata dalla sig.ra Zaja il 22/06/2021 prot. 5417 che ha citato pocanzi il Direttore.

Ci si chiede come l’avvocato possa richiedere un accesso agli atti per altre persone al di fuori del proprio assistito. La commissione, rispondendo alla nota del Direttore che sollecitava la stessa commissione nel “rivedere l’elenco degli ammessi per la seconda prova”, si è riunita il 19 luglio alle 14.30, dopo il Collegio dei docenti. In quella sede è stato redatto il verbale inviato oggi dal Direttore al CA. Nel verbale si evidenzia che la seconda prova, di cui il Direttore ci chiede di rivedere l’elenco degli ammessi, è già stata espletata e che il gonnellino non aveva impedito alla commissione di fare un’attenta valutazione della preparazione tecnica, artistica e musicale delle candidate attraverso i video. Nello stesso verbale la commissione evidenzia che la posizione defilata sull’abbigliamento richiesto nel bando non poteva essere un requisito indispensabile da indurre all’esclusione. La successiva nota del Direttore (prot. 6466 del 21/07/2021), che ravvisava nella risposta della commissione un “rifiuto a procedere sulla base dei dettami del testo del bando per l’ammissione al corso di diploma accademico di II livello in danza classica”, specifica che “qualora dovesse insorgere un contenzioso”, la stessa commissione “si farà carico delle spese legali e di tutti gli atti consequenziali in caso di soccombenza”. A questa affermazione si obietta che la commissione ha agito non a titolo personale ma in rappresentanza dell’Istituzione, premiando i migliori. Un’ultima osservazione, che ha lasciato la commissione perplessa, è che i video delle prove di ammissione sono pubblici e visibili a tutti e ci si chiede se questo sia corretto.”

Tutti i componenti del CA, ad eccezione della prof.ssa Pace che si astiene in quanto facente parte della commissione di valutazione per le ammissioni di Biennio Classico, confermano che i testi dei bandi devono essere rispettati in ogni sua parte e che la non considerazione integrale di essi comporta automaticamente l’esclusione dei candidati dalle graduatorie definitive.

3) Calendario didattico

DELIBERA N. 2

Calendario didattico 2021 – 2022 con allegato

Il CA all’unanimità approva il calendario didattico per l’anno accademico 2021-2022, prot. N. 6470 del 21/7/2021, con le modifiche apportate in seduta come da allegato.

Favorevoli 7 (Direttore, Borni, Verga, Pace, Pizzariello, Obino, Ventruto)

4) Manifesto Studi

Il Direttore comunica di stare approntando il Manifesto degli studi per il prossimo anno accademico 2021-22, proponendo ai membri del CA una linea analoga a quello dell’anno in corso, con una specifica sulle ammissioni ai secondi livelli. Il Consiglio è d’accordo.

La prof. Pace esce alle ore 19,30.

5) Programmazione didattica scuola coreografia, programmazione didattica scuola danza classica, programmazione didattica scuola danza contemporanea.

Intervento del Direttore sulla proposta di programmazione didattica della Scuola di Danza Classica A/A 2021-22

“Avevo chiesto ai coordinatori di inviare uno schema che indicasse la distribuzione delle discipline per ciascun corso nell’anno accademico considerando i semestri e il periodo Settembre/Ottobre. Vedo la programmazione già con i docenti attribuiti e mancante di una attività didattica nel periodo di Settembre/Ottobre per i 3 trienni. Ho già fatto presente che risulta faticoso sia per l’AND che per gli stessi studenti riuscire a programmare tutte le attività del terzo anno entro il mese di giugno iniziando l’anno accademico a novembre. Sarebbe pertanto più corretto rimandare la delibera in presenza di un documento che non riporti nominativi dei docenti e nel quale siano programmate alcune attività nei mesi di settembre/ottobre come per gli altri terzi anni dei trienni.

Ritengo inoltre l’attribuzione dei monte orari anche una questione che debba coinvolgere anche la Direzione.”

Si rimanda alla Scuola di Danza Classica la programmazione didattica prot. n. 6380 del 20.7.2021 per le modifiche richieste.

DELIBERA N. 3

Programmazione didattica A.A. 2021-2022 Scuola di Coreografia

Il CA all’unanimità approva le schede di programmazione didattica per l’anno accademico 2021-2022 della Scuola di Coreografia, prot. N. 6268 del 15/7/2021.

Favorevoli 6 (Direttore, Borni, Verga, Pizzariello, Obino, Ventruto)

DELIBERA N. 4

Programmazione didattica A.A. 2021-2022 Scuola di Danza Contemporanea

Il CA all’unanimità approva le schede di programmazione didattica per l’anno accademico 2021-2022 della Scuola di Danza Contemporanea, prot. N. 6423 del 20/7/2021.

Favorevoli 6 (Direttore, Borni, Verga, Pizzariello, Obino, Ventruto)

Non avendo null’altro da deliberare la seduta si chiude alle ore 20,30.

Il segretario verbalizzante
Dino Verga

Il Direttore
Enrica Palmieri